

قضايا بحثية -2

إسم الباحث:

فتح الرحمن عبد الله المساعد يوسف



تكليف الأسبوع الخامس:

وصف المهمة الخامسة (جمع البيانات)

في هذه المهمة، سيقوم الباحث بتقييم رسالة ماجستير وتقييم طرق جمع البيانات، يجب أن يشمل التقييم توضيح الطرق المستخدمة لجمع البيانات، بالإضافة إلى تفاصيل حول كيفية تنفيذ هذه الطرق

تم التعليق على هذه المهمة من الرسالة التي تم اختيارها للمهمة السابقة والتي تم نشرها بمجلة العلوم الإنسانية والطبيعية وهي بعنوان:

أثر تطبيق تقنيات الحكومة الإلكترونية في تحسين جودة الخدمات في البلديات
تم إجراء الدراسة في بلدية الرصيفة بالأردن – عام 2023

الباحث: مروان روجي طلال احمد

من الرسالة التي تم إختيارها بعنوان «أثر تطبيق تقنيات الحكومة الإلكترونية في تحسين جودة الخدمات في البلديات»، سوف أقوم بشرح المهمة المطلوبة (جمع البيانات) كالآتي:

أولاً: الطرق المستخدمة لجمع البيانات:

اعتمد الباحث في دراسته على الطريقة الكمية في جمع البيانات باستخدام أداة الاستبانة، وهي من الطرق الشائعة والملائمة للدراسات التي تستهدف قياس آراء وتوجهات المشاركين حول موضوعات بحثية محددة، مثل أثر تطبيق التقنيات الحكومية الإلكترونية وجودة الخدمات.

ثانياً: تفاصيل تنفيذ الطريقة المستخدمة (الاستبانة):

قام الباحث باتباع خطوات واضحة لتنفيذ جمع البيانات بواسطة الاستبانة، وهي على النحو التالي:

1/ تصميم الاستبانة:

- تم تصميم استبانة الدراسة لتناسب الأهداف والأسئلة البحثية، وتم تقسيمها بشكل واضح إلى محاور تغطي:
- مدى تطبيق تقنيات الحكومة الإلكترونية.
- مستوى جودة الخدمات في البلديات.
- المعوقات التي تواجه تطبيق الحكومة الإلكترونية.
- صُممت عبارات الاستبانة بأسلوب واضح ومفهوم ومباشر

2/ مجتمع وعينة الدراسة:

- تكون مجتمع الدراسة من موظفي البلديات الأردنية، باعتبارهم الجهة المسؤولة عن تقديم الخدمات بشكل مباشر.
- تم اختيار عينة الدراسة من الموظفين العاملين في هذه البلديات، والذين تم توزيع الاستبانة عليهم لجمع البيانات، لكن الباحث لم يذكر بشكل واضح العدد الدقيق لأفراد العينة أو طريقة اختيارهم (عشوائية، عمدية، طبقية).

3. توزيع الاستبانة:

- تم توزيع الاستبانة ورقياً أو إلكترونياً على موظفي البلديات.
- لكن الدراسة لم توضح بدقة كيفية التوزيع (يدوياً، إلكترونياً)، مما يعد نقطة ضعف كان ينبغي تفصيلها بشكل أوضح.

4/ جمع البيانات:

- تم جمع الاستبانات بعد استكمالها من قبل الموظفين.
- لم يتم توضيح الفترة الزمنية المخصصة لجمع البيانات (كم يومًا استغرقت عملية الجمع)، وكان من الأفضل تحديدها لضمان دقة أكبر في تقييم عملية جمع البيانات.

5/ معالجة وتحليل البيانات:

- بعد جمع البيانات، تم استخدام برنامج التحليل الإحصائي (SPSS) لتحليل النتائج واستخراج المؤشرات الإحصائية ذات الدلالة، وهو ما يتفق مع طبيعة المنهج الكمي.

ثالثًا: تقييم الطريقة المستخدمة (الاستبانة):

نقاط القوة في استخدام الاستبانة:

- تتناسب مع طبيعة الدراسة التي تسعى إلى قياس العلاقة بين متغيرات محددة (تطبيق تقنيات الحكومة
- للإلكترونية وجودة الخدمات).
- توفر بيانات كمية قابلة للقياس والتحليل الإحصائي.
- تتيح تغطية عدد كبير نسبيًا من المستجيبين، مما يعطي نتائج أكثر موثوقية وتعميمًا.

نقاط الضعف في تنفيذ الاستبانة:

- عدم توضيح طريقة اختيار العينة بشكل كافٍ (عشوائية أم عمدية أم طبقية).
- عدم تحديد العدد الدقيق لأفراد العينة التي تم جمع البيانات منها.
- عدم ذكر تفاصيل واضحة حول كيفية توزيع الاستبانة (يدويًا أو إلكترونيًا) والمدة الزمنية التي استغرقتها هذه العملية.
- عدم ذكر نسبة الاستجابة من الاستبانة التي وزعت على المشاركين، مما يجعل من الصعب تقييم جودة البيانات المجمعة

رابعًا: توصيات لتحسين طريقة جمع البيانات:

- بناءً على ما سبق، يُوصى مستقبلاً بما يلي لتحسين دقة جمع البيانات:
- توضيح طريقة اختيار العينة وتبريرها علميًا (عشوائية، عمدية، طبقية).
- تحديد العدد الدقيق للعينة وحجم المجتمع بشكل واضح.

- ومن التوصيات أيضاً لتحسين طريقة جمع البيانات،
- وصف آلية توزيع وجمع الاستبانة بدقة (إلكترونيًا، يدويًا، أو الاثنين معًا).
- توضيح الفترة الزمنية التي تم فيها جمع البيانات.
- ذكر نسبة الاستجابة للاستبانة (عدد الاستبانات المستردة مقارنة بعدد الاستبانات الموزعة).

وبشكل عام، فإن طريقة جمع البيانات كانت مناسبة بشكل جيد لأهداف الدراسة ومنهجيتها، إلا أنها كانت بحاجة لمزيد من التفاصيل حول إجراءات التطبيق والتنفيذ لضمان شفافية أكبر وجودة أعلى في النتائج التي توصلت إليها الدراسة.

الربط بين تقييم طرق جمع البيانات وبين تقييم تصميم منهجية البحث:

وللربط بين تقييم طرق جمع البيانات وبين تقييم تصميم منهجية البحث في هذه دراسة نجد أن توافق أداة جمع البيانات مع المنهجية كانت جيدة جداً، وأداة الاستبانة قد تناسب بشكل ممتاز مع المنهج الكمي. كما نجد أيضاً أن هنالك وضوح معقول في إجراءات التنفيذ مع المنهجية ولكن نجد أن الدراسة قد افتقرت إلى تفاصيل واضحة حول عينة الدراسة وآلية التوزيع والجمع. ونجد أيضاً أن تناسق تحليل البيانات مع طريقة الجمع كان جيد و التحليل الكمي للبيانات جاء متسقاً مع المنهجية وأداة الاستبانة.

وبهذا الربط، يتضح أن الباحث نجح في اختيار منهجية وأداة جمع بيانات ملائمة تماماً لأهداف الدراسة، لكنه لم يقدم التفاصيل الكافية لضمان شفافية ودقة الإجراءات الميدانية، مما يستوجب الانتباه مستقبلاً لمعالجة هذه النقطة.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

